



Ságújfalu Község Önkormányzata  
3162 Ságújfalu, Dózsa György út 15.



**Bíráló Bizottsági szakvélemény  
Döntési javaslat**

**Ságújfalu vízrendezés**

# SZAKVÉLEMÉNY- DÖNTÉSI JAVASLAT

**Készült:** 2024. február 08. Ságújfalu Község Önkormányzata 3162 Ságújfalu, Dózsa György út 15. sz. alatti tárgyalójában

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív alapján, a Bíráló Bizottság tagjai

**Tárgy:** Ságújfalu vízrendezés

A Bíráló Bizottság munkáját a mai napon 10:00 órai kezdettel az eljárás eredményének megállapításával folytatja.

## I. Aránytalanul alacsony ár indoklás

Ajánlatkérő 2024. január 22-én aránytalanul alacsony ár indoklás kérést bocsátott ki az alábbi 4 ajánlattevő részére:

1. Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1089 Budapest, Kőrös utca 9. 2. em. 20. ajtó)
2. K+L Euro Truck Rent Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.)
3. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)
4. Zöld Élet Hulladék-újrahasznosítási Szociális Szövetkezet (3170 Szécsény, Rákóczi út 41.)

Az aránytalanul alacsony ár indoklás benyújtásának meghosszabbított határidejére 2024. január 29. 16.00 óra 3 ajánlattevő benyújtotta árindoklását – Jász-Terra Kft., MÁTRAKÖZMŰ Kft., Zöld Élet Szociális Szövetkezet - a K+L Euro Truck Rent Kft. azonban nem nyújtott be indoklást. Az eljárásban közreműködő állami közbeszerzési tanácsadó az indoklások beérkezését követően az ajánlatok további vizsgálata céljából további kiegészítő indoklás benyújtására szólította fel a Jász-Terra Kft-t 2024. február 02-án, melynek határideje 2024. február 07. 10.00 órakor járt le, eredménytelenül, ajánlattevő további kiegészítő indoklást nem nyújtott be.

**Bíráló Bizottság a benyújtott aránytalanul alacsony ár indoklásokat az alábbiak szerint ítéli meg:**

### I. K+L Euro Truck Rent Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.)

Az ajánlata a Kbt 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján: nem nyújtott be aránytalanul alacsony ár indoklást.

### II. Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1089 Budapest, Kőrös utca 9. 2. em. 20. ajtó)

Ajánlata a Kbt 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:

#### 1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:

„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagáruk kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyaggal rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

Az indoklásban benyújtott beszállítói anyagár ajánlatok egyrésze-pld CSOMIÉP (2024.01.26) SZEBETON (2024.01.26.) a **2024. január 15. ajánlattételi határidőt követően születtek.**

**A D.7/10/2019. KDB határozat alapján, már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg.** Az árajánlat megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

2. Ajánlatkérő az indoklásban nem teljeskörűen, csak a főbb anyagokra adott beszállítói árajánlatokat, azok sem azonosíthatóak be teljes mértékben-gyakorlatilag az Ajánlatkérőre bízta, hogy melyik sorba melyiket helyettesítse be.

Ajánlatkérő álláspontja alapján az egységárelemzésnek tartalmaznia kell az adott munka elvégzéséhez felhasznált egyéb járulékos anyag és erőforrás költségeket is, míg az ajánlattevő ezen költségeket egy sorban-tartalékkeretként intézte el.

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.**

Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembe vételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált.

3. Ajánlattevő a minimális rezsióradíjra vonatkozó kiegészítő indoklás kérésre az indoklást benyújtotta, azonban módosította az előzőleg benyújtott rezsióradíj összegét a 2023. évi minimális rezsióradíj összegre. **A D.4/19/2019 Döntőbizottsági határozat alapján** a kiegészítő indoklás így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

### **III. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)**

**Az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:**

#### **1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárák kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyagárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

**Ajánlattevő egyetlen anyagárral rendelkező tétel esetében sem adta meg a beszállítói árakkal alátámasztott anyagár kalkulációt, amelyből az Ajánlatkérő ellenőrizni tudná az ajánlati árakat.**

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.**

## **2. Ajánlatkérő az árindoklás felkérésben kérte továbbá az alábbiakat:**

*“A minimális építőipari rezsióradíj költségnemeit és értékeit mutassa be a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről rendelet alapján - figyelembevéve a rendelet kiadását követő változásokat is.”*

Az ajánlattevő a minimális rezsióradíj kalkulációnál nem vette figyelembe a garantált bérminimum változást annak ellenére, hogy felhívtuk a figyelmet, hogy a rendelet kiadását követő változásokkal nem számolt, számításában a 2023. évi garantált bérminimummal- 296 400.- Ft- számolt, nem pedig a 2023. december 01.-től kötelező 326 000. Ft-val.

A Kbt. 73. § (4) bekezdés szerint: Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

#### **IV. Zöld Élet Hulladék-Újrahasznosítási Szociális Szövetkezet (3170 Szécsény, Rákóczi út 41.)**

**Az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:**

#### **1. Ajánlatkérő az árindoklás kérdésben az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárok kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyaggal rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

**Az ajánlattevő több anyaggal rendelkező tételek zöménél beszállítói anyagárát is csatolt, de ezeket már nem vezette le anyagárelemzésben- az „ érintett tételek anyagköltségének számításai” megnevezésű dokumentumban gyakorlatilag az ajánlatában benyújtott költségvetést ismételte meg, tehát az Ajánlatkérő által kért anyagár kalkulációt nem nyújtott be.**

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérsi kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.**

**Az indoklásban benyújtott beszállítói anyagár ajánlatok egyrésze-pld CSOMIÉP (2024.01.24) PIPELIFE (2024.01.24.) IGRICI-KAVICS Kft (2024.01.24) a 2024. január 15. ajánlattételi határidőt követően születtek.**

A **D.7/10/2019. KDB határozat alapján, már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg.** Az árajánlat megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az élőmunka elszámolásnál az Ajánlattevő nem azt mutatta be, hogy az ajánlata milyen rezsioradíjat és gépköltséget tartalmazott, hanem egy talán utókalkulációnak nevezhető számítást amelyben a levezetett rezsioradíj alapján mutatta be az egyes tételek kalkulációját, amelyek végösszege nem a benyújtott ajánlat számaikat tükrözik.

## **II. Hiánypótlások**

Ajánlatkérő 2024. január 30-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki az eljárásban részt vevő összes ajánlattevő részére. A hiánypótlás benyújtásának határideje 2024. február 06. 10.00 óra volt. A Bíráló Bizottság a beérkezett hiánypótlások alapján az alábbiak szerint bírálja az ajánlatokat:

**I. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótárján, Munkás út 5.)**  
**Hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- a 3. értékelési szempont kapcsán a szakember szakmai önéletrajzában szereplő hónapok száma – 50 hónap - nem támasztotta alá a felolvasólapon feltüntetett 3. értékelési szempontban megajánlott szakmai tapasztalat hónapjainak számát – 53 hónap
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**II. DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.) – hiánypótlást határidőre benyújtotta, rendben van, hiányosságait pótolta.**

**III. Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1089 Budapest, Kőrös utca 9. 2. em. 20. ajtó)**  
**Hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- nem nyújtott be nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzésről a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában
- hiányosan töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában tett nyilatkozatot
- az M/2. alkalmassági követelmény és a 3. értékelési rész-szempont teljesítésére igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szakember munkaviszonya kapcsán a benyújtott szakmai önéletrajzban és a benyújtott nyilatkozatokban ellentmondás szerepel
- nem csatolta a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó pénzügyi intézettől származó igazolást

- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén a Kbt. 65. § (7) szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó aláírási címpéldányát
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**IV. K+L Euro Truck Rent Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.)**

**Hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- hiányosan töltötte ki a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatot
- hiányosan töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatot
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalást tartalmazó okiratokat amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt
- nem felel meg az Ajánlatkérő eljárást megindító felhívás III.1.5. és VI.3.9. pontjában foglaltaknak a Kbt. 114. § (11) bek. szerinti előírásnak a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában – DYNAMIC Út Szállítási Kft. – Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**V. KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) - hiánypótlást határidőre benyújtotta, rendben van, hiányosságait pótolta.**

**VI. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.) - hiánypótlást határidőre benyújtotta, rendben van, hiányosságait pótolta.**

**VII. NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.)**

**Hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- a 3. értékelési szempont felolvasólapon feltüntetett hónapok számának alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzban nem tüntette fel a szakmai tapasztalatok hónapjainak számát, így a megajánlott szakmai tapasztalat nem ellenőrizhető
- az M.1. műszaki-szakmai referencia igazolására benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazta a 321/2015. (X.30.) 22. § (3) bekezdésében foglalt, valamint az ajánlatkérő által a felhívásban is megfogalmazott követelményt – teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e

- nem csatolta teljeskörűen a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmények igazolására szóló pénzügyi intézettől származó igazolásokat
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén a Kbt. 65. § (7) szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó aláírási címpéldányát
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**VIII. Otys Építő Kft. (2030 Érd, Bádogos u. 57.)**

**Hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén aláírási címpéldányát. Egyéni vállalkozó (adott esetben kapacitást nyújtó szervezetnek/személynek) csatolni kell a teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt aláírás mintát.

**IX. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.)**

**hiánypótlást határidőre benyújtotta, rendben van, hiányosságait pótolta.**

**X. Zöld Élet Hulladék-Újrahasznosítási Szociális Szövetkezet (3170 Szécsény, Rákóczi út 41.)**

**hiánypótlást határidőre benyújtotta, rendben van, hiányosságait pótolta.**

<b>III. Kizáró okok vizsgálata</b>
------------------------------------

A Bíráló Bizottság eddigi értékelő munkáját a kizáró okok ellenőrzésével folytatja, és az alábbi ellenőrzés alapján megállapította, hogy egyik ajánlattevővel szemben sincs a felhívásban rögzített kizáró ok, mely szerint: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik.

Kizáró ok	Igazolási mód és kapcsolódó információk					Ajánlattevő neve:	Ajánlattevő neve:	Ajánlattevő neve:	Ajánlattevő neve:	Ajánlattevő neve:
	Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők					B&B Kft.	Jász-Terra Kft.	Domino Kft.	Jász-Terra Kft.	K+L Kft.
Kbt. 62. § (1) bek h) pont ha) alpont, hb) alpont	igazolási: ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott nyilatkozatot (Korm. rend. 8. § f) pont) <sup>18</sup>					Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben
Kbt. 62. § (1) bek i) pont	igazolási: nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során (Korm. rend. 8. § g) pont)					Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat
Kbt. 62. § (1) bek j) pont	igazolási: ajánlatkérő ellenőrzi az eljárást során:					Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve
Kbt. 62. § (1) bek k) pont	<p><i>igazolási (Korm. rend. 8. § i) pont):</i></p> <p><i>ka) alpontja</i> tekintetében nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a céginformációs szolgálatról ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzékek alapján az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplőről van szó;</p> <p><i>kb) alpontja</i> tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek;</li> <li>- ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzügyi és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38.) pont a)-b) vagy d) alpontja alapján a szerinti definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzügyi törvény szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;<sup>19</sup></li> <li><i>kc) alpontjára</i> vonatkozóan az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- van-e olyan jogi személy vagy természetes jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben, illetve részvételre jelentkezőben közvetetten vagy közvetlenül több mint 25%-os tulajdonosi részzel vagy szavazati joggal rendelkezik;</li> <li>- ha van ilyen szervezet, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező azt nyilatkozatban megnevezi (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozik, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn</li> </ul> </li> <li>- a nyilatkozat benyújtása mellett a nyilatkozattal igazolást kizáró ok tekintetében az ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség – hatóságok, más szervezetek megkeresése – nem terheli, és kizárólag a tudomására jutott kétséget kizáró bizonyíték esetében köteles a hamis nyilatkozattal tényleg megállapítani (Korm. rendelet 14. § (2) bekezdés)</li> </ul> <p><i>igazolási:</i> nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során (Korm. rend. 8. § k) pont)</p>					Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben
Kbt. 62. § (1) bek m) pont	igazolási: nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során (Korm. rend. 8. § k) pont)					Nincs összeférhetetlen ség	Nincs összeférhetetlen ség	Nincs összeférhetetlen ség	Nincs összeférhetetlen ség	Nincs összeférhetetlen ség





**BB megállapítása:** A fentiek szerinti ellenőrzés alapján, melynek dokumentumai a jegyzőkönyv mellékletét képezik, megállapítható, hogy az ajánlattevőkkel szemben nincs kizáró ok.

#### **IV. Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság**

**Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:**

A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének a) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában, a magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőknek szerepelni kell az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében.

A nem Magyarországon letelepedett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőknek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában kell szerepelnie, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal kell rendelkeznie.

**Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:** Az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplés tényét ajánlatkérő ellenőrzi az ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból.

**A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az összes ajánlattevő szerepel az építőipari kivitelezői névjegyzékben.**

#### **V. Pénzügyi-gazdasági alkalmasság**

**Pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltétel:**

<p>Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:</p> <p>P.1. A 321/2015. Korm. rend. 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (árok építésre és/vagy felújításra vonatkozó építési beruházásból) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - teljes árbevételéről szóló nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.</p> <p>P.2. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bekezdés a) pont alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó (az ezen időszak alatt megszünt számlákat is ide értve), eredeti vagy másolati igazolást, az alábbi tartalommal: - pénzforgalmi számlaszám(ok) megjelölése; - mióta vezeteti Ajánlatkérő pénzforgalmi számláját - pénzforgalmi</p>	<p>Alkalmatlan az ajánlattevő,</p> <p>P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (árok építésre és/vagy felújításra vonatkozó építési beruházásból) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele összesen nem éri el a nettó 100 millió forintot.</p> <p>P.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha bármely pénzügyi intézményi nyilatkozat alapján bármely számláján (az időközben megszüntetett számlákat is ide értve) az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapban 30 napot meghaladó sorba állítás fordult elő. Ajánlatkérő a „sorbaállítás” fordulat alatt a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.</p>
---	---

számláján/számláin az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.	
<b>A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Jász-Terra Kft., a NORDÉP Hungary Kft. nem nyújtotta be a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek igazolására vonatkozó dokumentumokat.</b>	

### Műszaki, szakmai alkalmassági feltétel:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:	Alkalmatlan az ajánlattevő,
<p>M/1: Az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett árok építésére/felújítására vonatkozó referencia ismertetését. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (3) bekezdésének megfelelően az igazolásnak tartalmaznia kell az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét - m, a teljesítés kezdő és befejező időpontját (év, hó nap) és helyét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.</p>	<p>M/1 ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó, legalább 800 m szerződésszerűen teljesített árok építés és/vagy felújítás munkáira vonatkozó referenciával.</p>
<p>M/2. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján cégszerű nyilatkozat csatolása azon szakemberek /szervezetek(különösen a minőségellenőrzésért felelősök) megnevezésével, végzettségük/képztségük/szakmai tapasztalatuk ismertetésével. Ha a szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az előírt végzettség az iskolai oklevél vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum; a szakmai tapasztalat s.k. aláírt szakmai önéletrajz benyújtásával igazolandó. Az önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év/hónap pontossággal kell megadni. Csatolandó továbbá minden esetben a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek s.k. aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata. Ha a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívás adott pontjában előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a végzettséget igazoló dokumentum és szakmai önéletrajz benyújtása nem szükséges.</p>	<p>M/2 ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 3. rész 7. pontja szerinti (MV-VZ)- vízgazdálkodási építmények szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal.</p>
<b>A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a NORDÉP Hungary Kft. nem igazolta megfelelően az M.1. és M.2. műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést.</b>	

## VI. Fenntartott szerződések

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5. pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, vagyis az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben építési beruházás esetén egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

**Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevők illetve kapacitást nyújtó szervezeteik előző évi beszámolóit és megállapította, hogy 9 ajánlattevő valamint kapacitást nyújtó szervezeteik megfelelnek az Ajánlatkérő által előírt Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt előírásoknak. A K+L Euro Truck Rent Kft. azonban nem teljesítette ezen követelményt, kapacitást nyújtó szervezetként tüntette fel a Dynamic Út Szállítási Kft-t, melynek 2022. évi értékesítés nettó árbevétele több mint 3 milliárd forint, ezzel nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, így a K+L Euro Truck Rent Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

## VII. Bíráló Bizottság megállapítása az ajánlatok érvényességére

### Érvényes ajánlatok:

#### **I. DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)**

**Indoklás:** az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, ajánlat érvényes.

Nettó ajánlati ár (Ft)	133 510 311
Jótállás (min. 12 hónap, max. 60 hónap)	60
A szerződés teljesítésébe bevonnai kíván MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap)	60

#### **II. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.)**

**Indoklás:** az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, ajánlat érvényes.

Nettó ajánlati ár (Ft)	105 163 798
Jótállás (min. 12 hónap, max. 60 hónap)	60
A szerződés teljesítésébe bevonni kíván MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap)	60

### III. KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4)

**Indoklás:** az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, ajánlat érvényes.

Nettó ajánlati ár (Ft)	109 529 403
Jótállás (min. 12 hónap, max. 60 hónap)	60
A szerződés teljesítésébe bevonni kíván MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap)	60

### Érvénytelen ajánlatok:

#### I. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.) Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- a 3. értékelési szempont kapcsán a szakember szakmai önéletrajzában szereplő hónapok száma – 50 hónap - nem támasztotta alá a felolvasólapon feltüntetett 3. értékelési szempontban megajánlott szakmai tapasztalat hónapjainak számát – 53 hónap
- hiánypótlást nem nyújtott be.

#### II. Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1089 Budapest, Kőrös utca 9. 2. em. 20. ajtó) Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- nem nyújtott be nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzésről a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában
- hiányosan töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában tett nyilatkozatot

- az M/2. alkalmassági követelmény és a 3. értékelési rész-szemponthoz teljesítésére igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szakember munkaviszonya kapcsán a benyújtott szakmai önéletrajzban és a benyújtott nyilatkozatokban ellentmondás szerepel
- nem csatolta a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó pénzügyi intézettől származó igazolást
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén a Kbt. 65. § (7) szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó aláírási címpéldányát
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

**Aránytalanul alacsony ár indoklás értékelése:**

**1. Ajánlatkérő az árindoklás kérelmében az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárok kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyagárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

Az indoklásban benyújtott beszállítói anyagár ajánlatok egyrésze-pld CSOMIÉP (2024..01.26) SZEBETON (2024.01.26.) a **2024. január 15. ajánlattételi határidőt követően születtek.**

**A D.7/10/2019. KDB határozat alapján, már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg.** Az árajánlat megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

2. Ajánlatkérő az indoklásban nem teljeskörűen, csak a főbb anyagokra adott beszállítói árajánlatokat, azok sem azonosíthatóak be teljes mértékben-gyakorlatilag az Ajánlatkérőre bízta, hogy melyik sorba melyiket helyettesítse be.

Ajánlatkérő álláspontja alapján az egységárelemzésnek tartalmaznia kell az adott munka elvégzéséhez felhasznált egyéb járulékos anyag és erőforrás költségeket is, míg az ajánlattevő ezen költségeket egy sorban-tartalékkeretként intézte el.

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét,** az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.

Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembe vételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált.

3. Ajánlattevő a minimális rezsióradíjra vonatkozó kiegészítő indoklás kérésre az indoklást benyújtotta, azonban módosította az előzőleg benyújtott rezsióradíj összegét a 2023. évi minimális rezsióradíj összegre. A **D.4/19/2019 Döntőbizottsági határozat alapján** a kiegészítő indoklás így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

### **III. K+L Euro Truck Rent Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- hiányosan töltötte ki a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatot
- hiányosan töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatot
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalást tartalmazó okiratokat amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt
- nem felel meg az Ajánlatkérő eljárást megindító felhívás III.1.5. és VI.3.9. pontjában foglaltaknak a Kbt. 114. § (11) bek. szerinti előírásnak a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában – DYNAMIC Út Szállítási Kft. - Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg
- hiánypótlást nem nyújtott be
- nem nyújtott be aránytalanul alacsony ár indoklást.

### **IV. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)**

**Az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:**

**Aránytalanul alacsony ár indoklás értékelése:**

#### **1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárok kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyagárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

**Ajánlattevő egyetlen anyagárral rendelkező tétel esetében sem adta meg a beszállítói árakkal alátámasztott anyagár kalkulációt, amelyből az Ajánlatkérő ellenőrizni tudná az ajánlati árakat.**

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.**

#### **2. Ajánlatkérő az árindoklás felkérésben kérte továbbá az alábbiakat:**

*“A minimális építőipari rezsioradíj költségnemeit és értékeit mutassa be a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről rendelet alapján - figyelembevéve a rendelet kiadását követő változásokat is.”*

Az ajánlattevő a minimális rezsioradíj kalkulációnál nem vette figyelembe a garantált bérminimum változást annak ellenére, hogy felhívtuk a figyelmet, hogy a rendelet kiadását követő változásokkal nem számolt, számításában a 2023. évi garantált bérminimummal- 296 400.- Ft-számolt, nem pedig a 2023. december 01.-től kötelező 326 000. Ft-val.

A Kbt. 73. § (4) bekezdés szerint: Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

**V. NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- a 3. értékelési szempont felolvasólapon feltüntetett hónapok számának alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzban nem tüntette fel a szakmai tapasztalatok hónapjainak számát, így a megajánlott szakmai tapasztalat nem ellenőrizhető
- az M.1. műszaki-szakmai referencia igazolására benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazta a 321/2015. (X.30.) 22. § (3) bekezdésében foglalt, valamint az ajánlatkérő által a felhívásban is megfogalmazott követelményeket
- nem csatolta teljesskörűen a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmények igazolására szóló pénzügyi intézettől származó igazolásokat
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén a Kbt. 65. § (7) szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó aláírási címpéldányát
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**VI. Otys Építő Kft. (2030 Érd, Bádogos u. 57.)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén aláírási címpéldányát. Egyéni vállalkozó (adott esetben kapacitást nyújtó szervezetnek/személynek) csatolni kell a teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt aláírás mintát.

**VII. Zöld Élet Hulladék-Újrahasznosítási Szociális Szövetkezet (3170 Szécsény, Rákóczi út 41.)**

**Az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:**

**Aránytalanul alacsony ár indoklás értékelése:**

**1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárok kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyaggárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

**Az ajánlattevő több anyaggárral rendelkező tételek zöménél beszállítói anyagárát is csatolt, de ezeket már nem vezette le anyagárelemzésben- az „ érintett tételek anyagköltségének számításai” megnevezésű dokumentumban gyakorlatilag az ajánlatában**



benyújtott költségvetést ismételte meg, tehát az Ajánlatkérő által kért anyagár kalkulációt nem nyújtott be.

A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.

Az indoklásban benyújtott beszállítói anyagár ajánlatok egyrésze-pld CSOMIÉP (2024.01.24) PIPELIFE (2024.01.24.) IGRICI-KAVICS Kft (2024.01.24) a **2024. január 15. ajánlattételi határidőt követően születtek.**

A **D.7/10/2019. KDB határozat alapján, már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg.** Az árajánlat megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az élőmunka elszámolásnál az Ajánlattevő nem azt mutatta be, hogy az ajánlata milyen rezsióradíjat és gépköltséget tartalmazott, hanem egy talán utókalkulációnak nevezhető számítást amelyben a levezetett rezsióradíj alapján mutatta be az egyes tételek kalkulációját, amelyek végösszege nem a benyújtott ajánlat számait tükrözik.

**VII. Ajánlatok értékelése:**

A Bíráló Bizottság ezt követően az értékelési szempontok alapján értékelt az érvényes ajánlatokat:

**Értékelési szempont: Kbt 76. § (2) bekezdés c) a legjobb ár-érték arányú ajánlat-amelyet jelen esetben a Perial-Ker Kft. tett.**

Értékelési szempont	Súly- szám	DOMINO Nógrádi Építő Kft.			Perial-Ker Kft.			Keli-Bau Kft.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár (Ft)	70	133 510 311	7,88	551	105 163 798	10	700	109 529 403	9,6	672
Jótállás (min. 12 hónap, max. 60 hónap)	10	60	10	100	60	10	100	60	10	100
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap)	20	60	10	200	60	10	200	60	10	200
<b>Összesen:</b>				<b>851</b>			<b>1 000</b>			<b>972</b>

## VIII. Fedezetvizsgálat

A közbeszerzési eljárás fedezetét képező építési beruházás a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00062 azonosítási számú támogatási szerződés:

**Fedezet: 139 697 549 Ft**

**Nyertes ajánlati ár: 105 163 798 Ft**

*A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlatkérő a támogatási szerződésben rendelkezik a vállalkozási szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.*

## IX. Döntési javaslat

A Bíráló Bizottság tagjai az alábbi döntési javaslatot terjesztik elő a döntés meghozatalára jogosult Képviselőtestület felé:

### Érvényes ajánlatok:

#### **I. DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)**

**Indoklás:** az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, ajánlat érvényes.

#### **II. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.)**

**Indoklás:** az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, ajánlat érvényes.

#### **III. KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4)**

**Indoklás:** az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, ajánlat érvényes.

### Érvénytelen ajánlatok:

#### **I. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)**

Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- a 3. értékelési szempont kapcsán a szakember szakmai önéletrajzában szereplő hónapok száma – 50 hónap - nem támasztotta alá a felolvasólapon feltüntetett 3. értékelési szempontban megajánlott szakmai tapasztalat hónapjainak számát – 53 hónap
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**II. Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1089 Budapest, Kőrös utca 9. 2. em. 20. ajtó)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- nem nyújtott be nyilatkozatot folyamatban lévő változásbejegyzésről a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában
- hiányosan töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában tett nyilatkozatot
- az M/2. alkalmassági követelmény és a 3. értékelési rész-szempont teljesítésére igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szakember munkaviszonya kapcsán a benyújtott szakmai önéletrajzban és a benyújtott nyilatkozatokban ellentmondás szerepel
- nem csatolta a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó pénzügyi intézettől származó igazolást
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén a Kbt. 65. § (7) szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó aláírási címpéldányát
- hiánypótlást nem nyújtott be.

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

**Aránytalanul alacsony ár indoklás értékelése:**

**1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:**

„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárak kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyaggárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

Az indoklásban benyújtott beszállítói anyagár ajánlatok egyrésze-pld CSOMIÉP (2024.01.26) SZEBETON (2024.01.26.) a **2024. január 15. ajánlattételi határidőt követően születtek.**

**A D.7/10/2019. KDB határozat alapján, már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg.** Az árajánlat megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

2. Ajánlatkérő az indoklásban nem teljeskörűen, csak a főbb anyagokra adott beszállítói árajánlatokat, azok sem azonosíthatóak be teljes mértékben-gyakorlatilag az Ajánlatkérőre bízta, hogy melyik sorba melyiket helyettesítse be.

Ajánlatkérő álláspontja alapján az egységárelemzésnek tartalmaznia kell az adott munka elvégzéséhez felhasznált egyéb járulékos anyag és erőforrás költségeket is, míg az ajánlattevő ezen költségeket egy sorban-tartalékkeretként intézte el.

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.** Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembe vételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált.

3. Ajánlattevő a minimális rezsioradíjra vonatkozó kiegészítő indoklás kérésre az indoklást benyújtotta, azonban módosította az előzőleg benyújtott rezsioradíj összegét a 2023. évi minimális rezsioradíj összegre. **A D.4/19/2019 Döntőbizottsági határozat alapján** a kiegészítő indoklás így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

### **III. K+L Euro Truck Rent Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- hiányosan töltötte ki a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatot
- hiányosan töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatot
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalást tartalmazó okiratokat amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt
- nem felel meg az Ajánlatkérő eljárást megindító felhívás III.1.5. és VI.3.9. pontjában foglaltaknak a Kbt. 114. § (11) bek. szerinti előírásnak a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában – Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg
- hiánypótlást nem nyújtott be
- nem nyújtott be aránytalanul alacsony ár indoklást.

### **IV. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)**

**Az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:**

**Aránytalanul alacsony ár indoklás értékelése:**

#### **1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagáruk kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyagárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

**Ajánlattevő egyetlen anyaggal rendelkező tétel esetében sem adta meg a beszállítói árakkal alátámasztott anyagár kalkulációt, amelyből az Ajánlatkérő ellenőrizni tudná az ajánlati árakat.**

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.**

## **2. Ajánlatkérő az árindoklás felkérésben kérte továbbá az alábbiakat:**

*“A minimális építőipari rezsioradíj költségnemeit és értékeit mutassa be a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről rendelet alapján - figyelembevéve a rendelet kiadását követő változásokat is.”*

Az ajánlattevő a minimális rezsioradíj kalkulációnál nem vette figyelembe a garantált bérminimum változást annak ellenére, hogy felhívtuk a figyelmet, hogy a rendelet kiadását követő változásokkal nem számolt, számításában a 2023. évi garantált bérminimummal- 296 400.- Ft-számolt, nem pedig a 2023. december 01.-től kötelező 326 000. Ft-val.

A Kbt. 73. § (4) bekezdés szerint: Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

## **V. NORDÉP HUNGARY Kft. (3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem megfelelően töltötte ki a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” dokumentumot
- a 3. értékelési szempont felolvasólapon feltüntetett hónapok számának alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzban nem tüntette fel a szakmai tapasztalatok hónapjainak számát, így a megajánlott szakmai tapasztalat nem ellenőrizhető
- az M.1. műszaki-szakmai referencia igazolására benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazta a 321/2015. (X.30.) 22. § (3) bekezdésében foglalt, valamint az ajánlatkérő által a felhívásban is megfogalmazott követelményeket
- nem csatolta teljeskörűen a P.2. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmények igazolására szóló pénzügyi intézettől származó igazolásokat
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén a Kbt. 65. § (7) szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó aláírási címpéldányát
- hiánypótlást nem nyújtott be.

## **VI. Otys Építő Kft. (2030 Érd, Bádogos u. 57.)**

**Ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen:**

- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy esetén aláírási címpéldányát. Egyéni vállalkozó (adott esetben kapacitást nyújtó szervezetnek/személynek) csatolni kell a teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt aláírás mintát.

**VII. Zöld Élet Hulladék-Újrahasznosítási Szociális Szövetkezet (3170 Szécsény, Rákóczi út 41.)**

**Az ajánlata a Kbt 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indoklás alapján:**

**Aránytalanul alacsony ár indoklás értékelése:**

**1. Ajánlatkérő az árindoklás kérésben az alábbiakat kérte:**

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárok kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyaggal rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

**Az ajánlattevő több anyaggal rendelkező tételek zöménél beszállítói anyagáránlatot is csatolt, de ezeket már nem vezette le anyagárelemzésben- az „ érintett tételek anyagköltségének számításai” megnevezésű dokumentumban gyakorlatilag az ajánlatában benyújtott költségvetést ismételte meg, tehát az Ajánlatkérő által kért anyagár kalkulációt nem nyújtott be.**

**A D.64/12/2020 KDB határozat alapján amennyiben az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumok valamelyikét, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.**

Az indoklásban benyújtott beszállítói anyagár ajánlatok egyrésze-pld CSOMIÉP (2024.01.24) PIPELIFE (2024.01.24.) IGRICI-KAVICS Kft (2024.01.24) a **2024. január 15. ajánlattételi határidőt követően születtek.**

**A D.7/10/2019. KDB határozat alapján, már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg.** Az árajánlat megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az élőmunka elszámolásnál az Ajánlattevő nem azt mutatta be, hogy az ajánlata milyen rezsioradíjat és gépköltséget tartalmazott, hanem egy talán utókalkulációnak nevezhető számítást amelyben a levezetett rezsioradíj alapján mutatta be az egyes tételek kalkulációját, amelyek végösszege nem a benyújtott ajánlat számaikat tükrözik.

**A közbeszerzési eljárás fedezetét képező építési beruházás a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00062 azonosítási számú támogatási szerződés:**

**Fedezet: 139 697 549 Ft**

**Nyertes ajánlati ár: 105 163 798 Ft**

**Ajánlatkérő a támogatási szerződésben rendelkezik a vállalkozási szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.**

**Az eljárás eredményes:** Az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00062 azonosítási számú támogatási szerződésben rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

**A Bíráló Bizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyére:**

Nyertes ajánlattevő neve: Perial-Ker Kft.  
Nyertes ajánlattevő címe: 2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.  
Ellenszolgáltatás nettó összege: 105 163 798 Ft

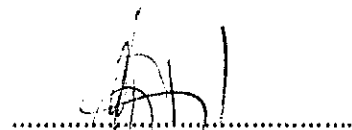
**Indoklás:** Ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére, pénzügyi-gazdasági, és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, az ajánlat érvényes. A felhívásban rögzített Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. Ajánlatkérő a támogatási szerződésben rendelkezik a vállalkozási a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

Melléletek:

- 1. sz. melléklet: Az eljárás eredményességi feltételeinek ellenőrző lapja
- 2. sz. melléklet: Az ajánlat formai előírásainak ellenőrző lapja
- 3.sz. melléklet Az ajánlatok érvényességi vizsgálata

Jegyzőkönyv 11:30 órakor lezárva

k.m.f



**Majorosné Kanyó Mária**

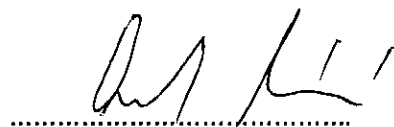
Bíráló Bizottság elnöke

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó



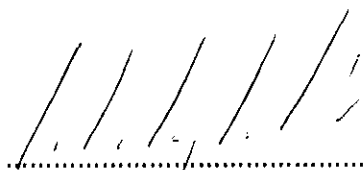
**Horváthné Miricz Erzsébet**

pénzügyi szakértő



**Lantos László**

közbeszerzés tárgya szerinti szakértő



**Schirling István**

jogi szakértő



## Az eljárás eredményességi feltételeinek ellenőrző lapja Kbt. 75. §

<b>Eredményességi vizsgálat, a Kbt 75. §</b>	
a) nem nyújtottak be ajánlatot	<b>Nem releváns</b>
b) kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be;	<b>Nem releváns</b>
c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.	<b>Nem releváns</b>
(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];	<b>Nem releváns</b>
b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel	<b>eredményes</b>
c) valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el;	<b>Nem releváns</b>
d) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.	<b>Nem releváns</b>
(2) e) nincs legalább két ajánlat	<b>eredményes</b>
<b>Az eljárás eredményessége</b>	<b>eredményes</b>

## AZ AJÁNLATOK FORMAI ÉS KÖLTSÉGVETÉS ELŐÍRÁSAINAK ellenőrző lapja

Formai feltételek	Ajánlattevő megnevezése				
	Ajánlattevő neve: B&B Kft.	Ajánlattevő neve: Domino Kft.	Ajánlattevő neve: Jász-Terra Kft.	Ajánlattevő neve: K+L Kft.	Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.
Az ajánlat az EKR rendszeren keresztül került benyújtásra	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Az ajánlattevőnek ajánlatát az EKR űrlapok és az Ajánlatkérő által kiadott formanyomtatványok szerinti tartalommal nyújtotta e be?	érvénytelen	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes
A saját nyilatkozatokat cégszerűen az aláírási címpéldány szerint kell aláírni. Ha nem a cégjegyzésre jogosult írja alá az ajánlatot vagy bármely elemét, akkor meghatalmazás is csatolandó.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
az ajánlatot magyar nyelven kell elkészíteni és beadni.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Aláírási címpéldányok csatolása, ajánlattevő, erőforrások	érvényes	érvényes	érvénytelen	érvényes	érvényes
Az ajánlatban a kiadott formanyomtatványok vagy azokkal azonos tartalmú nyilatkozatok használata	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
szakmai ajánlat-	érvényes	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes
<b>Az ajánlat a formai követelményeknek:</b>	érvényes	érvényes	érvénytelen	érvényes	érvényes

Formai feltételek	Ajánlattevő megnevezése				
	Ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft.	Ajánlattevő neve: Nordép Kft.	Ajánlattevő neve: Otys Kft.	Ajánlattevő neve: Perial-Ker Kft.	Ajánlattevő neve: Zöld Élet Szöv.
Az ajánlat az EKR rendszeren keresztül került benyújtásra	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Az ajánlattevőnek ajánlatát az EKR űrlapok és az Ajánlatkérő által kiadott formanyomtatványok szerinti tartalommal nyújtotta e be?	érvényes	érvénytelen	érvényes	érvényes	érvényes
A saját nyilatkozatokat cégszerűen az aláírási címpéldány szerint kell aláírni. Ha nem a cégjegyzésre jogosult írja alá az ajánlatot vagy bármely elemét, akkor meghatalmazás is csatolandó.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
az ajánlatot magyar nyelven kell elkészíteni és beadni.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Aláírási címpéldányok csatolása, ajánlattevő, erőforrások	érvényes	érvényes	érvénytelen	érvényes	érvényes
Az ajánlatban a kiadott formanyomtatványok vagy azokkal azonos tartalmú nyilatkozatok használata	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
szakmai ajánlat-	érvénytelen	érvényes	érvényes	érvényes	érvénytelen
<b>Az ajánlat a formai követelményeknek:</b>	érvénytelen	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvénytelen


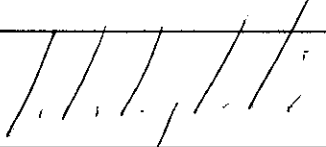

## AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGI ELŐÍRÁSAINAK ellenőrző lapja

<b>Érvényességi feltételek Kbt. 73.§</b>	<b>Ajánlattevő neve: B&amp;B Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Domino Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Jász-Terra Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: K+L Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.</b>
a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;	érvénytelen	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes
f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
<b>Az ajánlat érvényességi követelmények alapján:</b>	érvénytelen	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes
<b>Érvényességi feltételek Kbt. 73.§</b>	<b>Ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Nordép Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Otys Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Perial-Ker Kft.</b>	<b>Ajánlattevő neve: Zöld Élet Szöv.</b>
a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;	érvénytelen	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvénytelen
f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
<b>Az ajánlat érvényességi követelmények alapján:</b>	érvénytelen	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvénytelen

## JELENLÉTI ÍV

**Készült:** 2024. február 08. Ságújfalu Község Önkormányzata 3162 Ságújfalu, Dózsa György út 15. sz. alatti tárgyalójában

**Tárgy:** Ságújfalu vízrendezés

Sor-szám	Résztevő Cég, Intézmény megnevezése	olvasható név	aláírás
1.	Ságújfalu Község Önkormányzata	Horváthné Miricz Erzsébet	
2.	Ságújfalu Község Önkormányzata	Schirling István	
3.	Salgóterv Kft.	Lantos László	
4.	Quadrát Kft	Majorosné Kanyó Mária	